



**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННЕЙ ПОЛИТИКИ
ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРИКАЗ

05.04.2024

№ 45

Об утверждении порядка работы экспертов конкурса по отбору получателей субсидии из областного бюджета социально ориентированным некоммерческим организациям на реализацию проектов, направленных на решение актуальных социальных проблем

В целях реализации пункта 3.16 Правил предоставления на конкурсной основе субсидий из областного бюджета социально ориентированным некоммерческим организациям на реализацию проектов, направленных на решение актуальных социальных проблем, утвержденных приложением № 2 к постановлению Губернатора Владимирской области от 28.11.2013 № 1345 «О государственной программе Владимирской области «Поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций Владимирской области» **п р и к а з ы в а ю:**

1. Утвердить порядок работы экспертов конкурса по отбору получателей субсидии из областного бюджета социально ориентированным некоммерческим организациям Владимирской области на реализацию проектов, направленных на решение актуальных социальных проблем, согласно приложению.

2. Признать утратившим силу приказ Министерства внутренней политики Владимирской области от 22.02.2023 № 19 «Об утверждении порядка работы экспертов конкурса по отбору получателей субсидии из областного бюджета социально ориентированным некоммерческим организациям Владимирской области на реализацию проектов, направленных на решение актуальных социальных проблем и их состава».

3. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителя Министра внутренней политики Владимирской области.

Министр

Т.В.Адулова



Приложение
к приказу Министерства
внутренней политики
Владимирской области
от 05.04.2024 № 45

**Порядок работы экспертов конкурса
по отбору получателей субсидии
из областного бюджета социально ориентированным
некоммерческим организациям
на реализацию проектов, направленных на решение
актуальных социальных проблем**

1. Настоящий Порядок определяет методику рассмотрения и оценки экспертами заявок на участие в конкурсе по отбору получателей субсидии из областного бюджета социально ориентированным некоммерческим организациям Владимирской области на реализацию проектов, направленных на решение актуальных социальных проблем (далее – Порядок, Конкурс, СО НКО).

2. Для рассмотрения и оценки заявок участников Конкурса Министерством внутренней политики Владимирской области (далее - Министерство) проводится экспертиза, которая состоит из оценки экспертами Конкурса заявок на участие в конкурсе и последующего их рассмотрения конкурсной комиссией (далее - Комиссия).

3. Состав экспертов конкурса формируется из числа представителей исполнительных органов Владимирской области, органов местного самоуправления Владимирской области, образовательных, научных и иных организаций, некоммерческих организаций, экспертного и бизнес-сообщества и утверждается в количестве не менее 5 человек.

Состав экспертов конкурса не разглашается и должен быть сформирован таким образом, чтобы лица, замещающие государственные должности Владимирской области (назначение на которые осуществляется Губернатором Владимирской области), должности государственной гражданской службы Владимирской области и муниципальной службы во Владимирской области, муниципальные должности Владимирской области, составляли не более 1/3 от общего состава экспертов конкурса.

4. Эксперт конкурса осуществляет деятельность на общественных началах.

5. Заявки на участие в конкурсе оцениваются экспертами конкурса по критериям, определенным пунктом 9 настоящего Порядка, в срок, не превышающий 10 рабочих дней со дня принятия Министерством решения об определении СО НКО, допущенных до участия в Конкурсе.

6. Каждая заявка оценивается 2 экспертами.

7. Распределение заявок на участие в Конкурсе экспертам конкурса осуществляется Министерством в информационной системе на электронной платформе Конкурса в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

(<http://Владимир.гранты.рф>), доступ к которой осуществляется по уникальному идентификатору (логину) и паролю эксперта.

Эксперт оценивает заявки на участие в конкурсе лично и не вправе сообщать другому лицу свои данные для доступа к информационной системе на электронной платформе конкурса в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://Владимир.гранты.рф>).

Эксперт конкурса при оценке заявки на участие в конкурсе не вправе обсуждать ее с СО НКО, представившей заявку, запрашивать у нее документы, информацию и (или) пояснения, а также совершать действия, на основе которых СО НКО может определить эксперта, оценивающего ее заявку на участие в конкурсе.

Эксперт конкурса не вправе оценивать заявку на участие в конкурсе, если она представлена СО НКО, в которой он или его близкий родственник (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, братья, сестры, бабушка, внучка, внуки) является работником или членом коллегиального органа. В указанном случае эксперт конкурса отказывается от рассмотрения заявки на участие в конкурсе и использует в информационной системе на электронной платформе конкурса в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://Владимир.гранты.рф>) функцию отказа от рассмотрения заявки на участие в конкурсе. Министерство незамедлительно передает такую заявку на участие в конкурсе для оценки другому эксперту.

8. Эксперт конкурса оценивает заявку на участие в конкурсе по критериям, определенным пунктом 9 настоящего Порядка, присваивая по каждому из них от 0 до 10 баллов (целым числом):

- критерий выражен превосходно, замечания отсутствуют - 10 баллов;
- критерий выражен хорошо, но есть некоторые недостатки, не оказывающие серьезного влияния на качество программы (проекта) - 6 - 9 баллов;
- критерий выражен удовлетворительно - качество изложения информации удовлетворительное, имеются значительные пробелы, недостатки - 3 - 5 баллов;
- критерий выражен неудовлетворительно: информация по критерию представлена некачественно, свидетельствует об имеющихся рисках реализации программы (проекта) - 1 - 2 балла;
- информация по критерию отсутствует - 0 баллов.

Каждая оценка сопровождается обосновывающим комментарием.

9. Программа (проект) оценивается по следующим критериям:

- актуальность и социальная значимость программы (проекта);
- логическая связанность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам;
- инновационность, уникальность программы (проекта);
- соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, измеримость и достижимость таких результатов;
- реалистичность бюджета программы (проекта) и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта;
- масштаб реализации программы (проекта);

-собственный вклад СО НКО и дополнительные ресурсы привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития;

-опыт СО НКО по успешной реализации программ (проектов) по соответствующему направлению деятельности;

-соответствие опыта и компетенций команды программы (проекта) планируемой деятельности;

-информационная открытость, публичность организации.

Рекомендуемый подход к определению оценки (от 0 до 10 баллов) программы (проекта) по критериям оценки заявок приведен в приложении к настоящему Порядку.

При оценке соотношения планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, измеримости и достижимости таких результатов эксперт должен учитывать обязательное наличие в программе (проекте) плановых значений следующих показателей, необходимых для достижения результата предоставления субсидии:

- число мероприятий, проведенных в рамках проекта (программы);

- количество граждан, вовлеченных в реализацию мероприятий проекта (программы);

- количество публикаций о мероприятиях проекта в средствах массовой информации, а также в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

При оценке реалистичности бюджета программы (проекта) и обоснованности планируемых расходов на реализацию проекта эксперт должен принимать во внимание, что за счет субсидии:

1) допускается осуществлять следующие расходы на реализацию проекта:

- оплата труда (с начислениями) специалистов и работников, обслуживающих мероприятия по проекту;

- выплаты физическим лицам по договорам гражданско-правового характера, включая налог на доходы физических лиц, взносы в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации, за исключением пеней, штрафов;

- оплата товаров, работ, услуг при проведении мероприятий, связанных с реализацией проекта;

- возмещение расходов на оплату арендной платы за использование занимаемых нежилых помещений при проведении мероприятий, связанных с реализацией проекта;

- связанные с консультативной, образовательной и иными видами деятельности в соответствии с проектом.

2) запрещается осуществлять расходы, связанные с:

- осуществлением предпринимательской деятельности и оказанием помощи коммерческим организациям;

- расходов, непосредственно не связанных с реализацией проекта;

- поддержкой политических партий и кампаний;

- проведением митингов, демонстраций, пикетирований;

- приобретением алкогольных напитков и табачной продукции;

- уплатой штрафов, пеней;

- приобретением иностранной валюты (в т.ч. иными юридическими лицами, получающими средства на основании соглашений, заключенных с получателями субсидий), за исключением операций, осуществляемых в соответствии с валютным законодательством Российской Федерации при закупке (поставке) высокотехнологичного импортного оборудования, сырья и комплектующих изделий);

- приобретением цифровых финансовых активов и цифровой валюты.

10. Общая оценка эксперта конкурса по заявке на участие в конкурсе рассчитывается в информационной системе на электронной платформе конкурса в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://Владимир.гранты.рф>) автоматически как сумма баллов, присвоенных заявке по каждому критерию.

11. По результатам оценки заявки на участие в конкурсе эксперт конкурса выбирает один из следующих выводов:

- программа (проект) хорошая и безусловно рекомендуется к поддержке (от 61 балла и выше);

- программа (проект) в целом неплохая, но в ней есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки программы (проекта) (от 41 до 60 баллов);

- программа (проект) не рекомендуется к поддержке (от 0 до 40 баллов).

12. Эксперт конкурса дает заявке на участие в конкурсе общие рекомендации, содержащие обоснование вывода эксперта по данной заявке, а также рекомендации по доработке программы (проекта) и (или) предоставлению на ее (его) реализацию субсидии в меньшем размере, чем запрашиваемая сумма.

13. Заключение эксперта конкурса формируется в электронной форме из оценок, комментариев и вывода эксперта конкурса по заявке на участие в конкурсе, внесенных в информационную систему посредством заполнения соответствующих электронных форм, размещенных на электронной платформе конкурса в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://Владимир.гранты.рф>).

14. В случае выявления в процессе проведения оценки факта нарушения экспертом конкурса требований, установленных пунктом 7 настоящего Порядка, Министерство передает заявку иному эксперту конкурса, а баллы, присвоенные заявкам на участие в конкурсе указанным экспертом, не учитываются конкурсной комиссией при рассмотрении данных заявок.

15. Эксперт конкурса обязан:

- ознакомиться с настоящим Порядком до начала оценки заявок на участие в конкурсе;

- не разглашать свой статус эксперта конкурса до размещения перечня победителей конкурса на электронной платформе конкурса в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://Владимир.гранты.рф>);

- не разглашать перечень заявок на участие в конкурсе, которые оцениваются или были оценены экспертом конкурса;

-не использовать с целью получения финансовой или любой другой выгоды информацию, которая не находилась в открытом доступе и была получена экспертом конкурса благодаря доступу к информационной системе.

16. Министерство представляет заключения экспертов на бумажном носителе в Комиссию.

Приложение
к Порядку работы экспертов конкурса
по отбору получателей субсидии
из областного бюджета социально ориентированным
некоммерческим организациям
на реализацию проектов, направленных на решение
актуальных социальных
проблем

**Рекомендуемый подход к определению оценки
программы (проекта) по критериям оценки заявок**

1) Актуальность и социальная значимость программы (проекта)

10	<p>Убедительно доказаны:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и подкреплено конкретными количественными и (или) качественными показателями; - проект направлен в полной мере на решение именно тех проблем, которые обозначены как значимые; - имеется подтверждение актуальности проблемы представителями целевой аудитории, потенциальными благополучателями, партнерами; - мероприятия проекта полностью соответствуют одному из направлений конкурса.
6-9	<p>В целом доказаны, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной территории реализации проекта и (или) целевой группы; - проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	<p>Доказаны недостаточно убедительно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проблема не имеет острой значимости для целевой группы или территории реализации проекта; - в проекте недостаточно аргументировано и без конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект, либо не подтверждено взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<p>Не доказаны:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом либо слабо обоснована авторами;

	<ul style="list-style-type: none"> - большая часть мероприятий проекта не связана с выбранным направлением; - имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)
--	--

2) Логическая связанность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам

10	<p>Полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> - все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта; - календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий; - запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта, все показатели, необходимые для достижения результата предоставления субсидии отражены и измерены; - указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта
6-9	<p>В целом проработан, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> - все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта; - запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта, все показатели, необходимые для достижения результата предоставления субсидии отражены и измерены, вместе с тем состав мероприятий не является полностью оптимальным и (или) сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки
3-5	<p>Проработан недостаточно, имеются замечания эксперта, некоторые обязательно необходимо устранить:</p> <ul style="list-style-type: none"> - календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий; - имеются устранимые нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами, показатели, необходимые для достижения результата предоставления субсидии требуют корректировки; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<p>Не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проект проработан на низком уровне, имеются несоответствия мероприятий проекта его целям и задачам, противоречия между планируемой деятельностью и ожидаемыми результатами; - существенные ошибки в постановке целей, задач, описании

	<p>мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразной;</p> <ul style="list-style-type: none"> - сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям и задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проекта, показатели, необходимые для достижения результата предоставления субсидии, отсутствуют; - имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)
--	---

3) Инновационность, уникальность программы (проекта)

10	<p>Является инновационным, уникальным:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проект преимущественно направлен на внедрение новых или значительно улучшенных практик, методов в деятельность организации и (или) ее партнеров, что позволит существенно качественно улучшить такую деятельность
6-9	<p>Имеет признаки инновационности, уникальности, но эти признаки несущественно влияют на его ожидаемые результаты:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проект предусматривает внедрение новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, но в заявке четко не описано, как это приведет к изменению содержания и результативности деятельности, которую осуществляет организация и (или) ее партнеры (например, отсутствует описание конкретных результатов внедрения инноваций); - у организации есть ресурсы и опыт, чтобы успешно внедрить описанные инновации; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	<p>Практически не имеет признаков инновационности, уникальности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в заявке упоминается использование новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, вместе с тем состав мероприятий проекта в явном виде не позволяет сделать вывод о том, что проект является уникальным по сравнению с деятельностью других организаций по соответствующей тематике; - практике и методики, указанные в заявке, не являются инновационными; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<p>Не является инновационным, уникальным:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проект является продолжением уже осуществляемой (ранее осуществляющейся) деятельности организации; - практики и методики, указанные в заявке, не рекомендуется к применению (на наличие данного обстоятельства необходимо указать в комментарии к оценке с соответствующим обоснованием)

4) Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, измеримость и достижимость таких результатов

10	<p>Отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, они адекватны, конкретны и измеримы; их получение за общую сумму
----	---

	предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно
6-9	<p>Хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, их получение за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию обоснованно, вместе с тем содержание запланированной деятельности по достижению указанных результатов не является полностью оптимальным; - по описанию запланированных результатов у эксперта имеются несущественные замечания в части их адекватности, измеримости и достижимости (замечания необходимо указать в комментарии к оценке)
3-5	<p>Удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в заявке изложены ожидаемые результаты проекта, но они не полностью соответствуют критериям адекватности, измеримости, достижимости; - запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<p>Плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ожидаемые результаты проекта изложены неконкретно; - предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явно завышены; - описанная в заявке деятельность является, по сути, предпринимательской; - имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

5) Реалистичность бюджета программы (проекта) и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта

10	<p>Полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в смете проекта предусмотрено финансовое обеспечение всех мероприятий проекта и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта; - все планируемые расходы реалистичны и обоснованы; - к смете прилагаются коммерческие предложения (не менее двух) на приобретение товаров, оказание работ/услуг; - даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам за счет субсидии, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов; - в проекте предусмотрено активное использование имеющихся у организации ресурсов
6-9	<p>В целом соответствует данному критерию, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> - все планируемые расходы реалистичны, следуют из задач, мероприятий и обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их состав (детализацию); - имеются другие замечания эксперта (с комментарием).

	- к смете прилагаются коммерческие предложения (не менее двух) на приобретение товаров, оказание работ/услуг
3-5	В целом соответствует данному критерию, однако имеются замечания эксперта, которые обязательно необходимо устранить: <ul style="list-style-type: none"> - не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов; - в смете проекта предусмотрены побочные, не имеющие прямого отношения к реализации проекта, расходы; - некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментариях к расходам); - отсутствуют коммерческие предложения к смете на приобретение товаров, оказание работ/услуг; - обоснование некоторых запланированных расходов не позволяет оценить их взаимосвязь с мероприятиями проекта; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	Не соответствует данному критерию: <ul style="list-style-type: none"> - предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены либо занижены и (или) не соответствуют мероприятиям проекта, условиям конкурса; - отсутствуют коммерческие предложения к смете на приобретение товаров, оказание работ/услуг; - в смете проекта предусмотрено осуществление за счет субсидии расходов, которые не допускаются в соответствии с требованиями положения о конкурсе; - смета проекта нереалистична, не соответствует тексту заявки; - смета проекта не соответствует целевому характеру субсидии, часть расходов не направлена на выполнение мероприятий проекта либо вообще не имеет отношения к реализации проекта; - имеются несоответствия между суммами в описании проекта и в его смете; - комментарии к запланированным расходам неполные, некорректные, нелогичные; - имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

б) Масштаб реализации программы (проекта)

10	Проработан отлично: <ul style="list-style-type: none"> - заявленный территориальный охват проекта оправдан, использует реальные возможности организации и адекватен тем проблемам, на решение которых направлен проект; - в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации, самостоятельно или с активным вовлечением партнеров
6-9	Проработан хорошо: <ul style="list-style-type: none"> - в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации за счет вовлечения партнеров, но наличие устойчивых связей

	<p>со всеми такими партнерами в заявке не подтверждено;</p> <ul style="list-style-type: none"> - имеется частичное (несущественное) расхождение между заявленной территорией реализации проекта и календарным планом, обеспечение такого территориального охвата может вызвать затруднения в сроки, установленные календарным планом; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	<p>Проработан удовлетворительно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - возможность реализации проекта на заявленной территории не обеспечена в полном объеме бюджетом проекта, при этом информация об иных источниках в заявке отсутствует; - в качестве территории реализации проекта заявлена потенциальная аудитория интернет – ресурса, который планируется создать или развивать в рамках реализации проекта; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<p>Проработан плохо:</p> <ul style="list-style-type: none"> - заявленная территория реализации проекта не подтверждается содержанием заявки; - не доказано взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке; - имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

7) Собственный вклад СО НКО и дополнительные ресурсы привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития

10	<p>СО НКО обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме более 30% бюджета проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> - СО НКО располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения; - уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов превышает 30% бюджета проекта (не суммы субсидии, а именно всего бюджета проекта), при этом такой уровень корректно рассчитан (например, стоимость пользования имеющимся в собственности помещением и оборудованием рассчитана в части, необходимой для реализации проекта, и за срок реализации проекта); - доказано долгосрочное и соответствующее масштабу и задачам проекта влияние его успешной реализации на проблемы, на решение которых он направлен; - заявителем представлено четкое видение дальнейшего развития деятельности по проекту и использования его результатов после завершения финансовой поддержки
6-9	<p>СО НКО обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме от 20 до 30% бюджета проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> - СО НКО располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном

	<p>пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения;</p> <ul style="list-style-type: none"> - уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 20 до 30% бюджета проекта, при этом он в целом корректно рассчитан; - в заявке в целом описаны механизмы дальнейшего развития проекта, источники ресурсного обеспечения после завершения финансовой поддержки, но отсутствуют достаточные сведения, позволяющие сделать обоснованный вывод о наличии перспектив продолжения деятельности по проекту
3-5	<p>Дополнительные ресурсы на реализацию проекта не подтверждены и (или) несоразмерны с запрашиваемой суммой фанга:</p> <ul style="list-style-type: none"> - уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 10 до 20% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но по некоторым позициям некорректно рассчитан и (или) подтвержден неубедительно (например, у организации нет опыта привлечения соизмеримых сумм финансирования, а подтверждающие документы (письма, соглашения и другие) от источников ресурсов в составе заявки отсутствуют); - продолжение реализации проекта после окончания финансирования описано общими фразами; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<p>Реализация проекта предполагается практически только за счет субсидии:</p> <ul style="list-style-type: none"> - уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет менее 10% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но ничем не подтвержден; - отсутствует описание работы по выбранному направлению после завершения финансовой поддержки; - имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

8) Опыт СО НКО по успешной реализации программ (проектов) по соответствующему направлению деятельности

10	<p>У СО НКО отличный опыт проектной работы по выбранному конкурсному направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> - имеет опыт устойчивой активной деятельности по выбранному конкурсному направлению на протяжении более 3 лет; - в заявке представлено описание собственного опыта с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; имеются сведения о результативности данных мероприятий; опыт деятельности и ее успешность и подтверждаются наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и интернете; - получала целевые поступления на реализацию своих программ, проектов, информация о претензиях по поводу их использования отсутствует;
----	--

	<ul style="list-style-type: none"> - имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт проектной деятельности (по масштабу и количеству мероприятий); - есть материально-техническая база для реализации проектов по выбранному конкурсному направлению, имеются (если применимо) лицензии, иные разрешительные документы, обязательные для осуществления запланированной деятельности
6-9	<p>У СО НКО хороший опыт проектной работы по выбранному конкурсному направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> - имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт системной и устойчивой проектной деятельности по выбранному конкурсному направлению (по масштабу и количеству мероприятий); - в заявке представлено описание собственного опыта с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; успешность опыта подтверждается наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и интернете; - имеет опыт активной деятельности на протяжении более 2 лет либо имеет опыт работы менее 2 лет, но создана гражданами, имеющими значительный опыт аналогичной деятельности
3-5	<p>У СО НКО удовлетворительный опыт проектной работы по выбранному конкурсному направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в заявке приведено описание собственного опыта организации по реализации программ, проектов по выбранному конкурсному направлению, но оно не позволяет сделать однозначный вывод о системном и устойчивом характере такой работы в течение 3 лет или с момента создания организации (если она существует меньше 3 лет) и наличии положительных результатов; - имеет опыт реализации менее масштабных проектов по выбранному конкурсному направлению и не имеет опыта работы с соизмеримыми (с запрашиваемой суммой фанга) объемами целевых средств; - имеет опыт управления соизмеримыми (с запрашиваемой суммой фанга) объемами целевых средств, однако информация о реализованных проектах не освещена на сайте организации, заявленные достигнутые результаты не представлены; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<p>У СО НКО практически отсутствует опыт работы по выбранному конкурсному направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не имеет опыта активной деятельности либо подтвержденной деятельности за последний год; - опыт проектной работы в заявке практически не описан; - имеются противоречия между описанным в заявке опытом и информацией из открытых источников (например, заявленные как реализованные мероприятия не отражены в общедоступных отчетах организации); - основной профиль деятельности не соответствует выбранному

	<p>конкурсному направлению;</p> <p>- имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</p>
9) Соответствие опыта и компетенций команды программы (проекта) планируемой деятельности	
10	<p>Отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проект полностью обеспечен опытными, квалифицированными специалистами по всем необходимым для реализации проекта профилям; - доказана возможность каждого члена указанной в заявке команды качественно работать над проектом на условиях, в порядке и в сроки, установленные календарным планом и сметой проекта, без существенных замен в ходе проекта
6-9	<p>Хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проект в целом обеспечен опытными, квалифицированными специалистами, но по некоторым необходимым профилям информация отсутствует; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	<p>Удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в заявке содержится описание команды проекта, но конкретные исполнители основных мероприятий не названы либо не приводятся; сведения об их знаниях и опыте или о выполняемых функциях в рамках реализации проекта; - указанные в заявке члены команды проекта не в полной мере соответствуют уровню опыта и компетенций, необходимых для реализации проекта; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
0-2	<p>Плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - описание команды проекта, ее квалификации, опыта работы в заявке практически отсутствует; - имеются высокие риски реализации проекта в силу недостаточности опыта и низкой квалификации команды проекта; - имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)
10) Информационная открытость, публичность организации	
10	<p>Отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - информацию о деятельности легко найти в интернете с помощью поисковых запросов; - деятельность СО НКО систематически освещается в средствах массовой информации; - СО НКО имеет действующий, постоянно обновляемый сайт, на котором представлены подробные годовые отчеты о деятельности, размещена актуальная информация о реализованных проектах и мероприятиях, составе органов управления; - СО НКО имеет страницы (группы) в социальных сетях, на которых регулярно обновляется информация;

	- СО НКО регулярно публикует годовую отчетность о своей деятельности
6-9	<p>Хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - СО НКО имеет действующий сайт, (страницы (группы) в социальных сетях с актуальной информацией, однако без подробных сведений о работе СО НКО, привлекаемых им ресурсах, составе органов управления, реализованных программах, проектах; - информацию о деятельности легко найти в интернете с помощью поисковых запросов; - деятельность СО НКО периодически освещается в средствах массовой информации; - имеются другие замечания эксперта (с комментарием)
3-5	<p>Удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - деятельность СО НКО мало освещается в средствах массовой информации и в интернете; - у СО НКО есть сайт и (или) страница (группа) в социальной сети, которые содержат неактуальную (устаревшую) информацию; <p>отчеты о деятельности СО НКО отсутствуют в открытом доступе; имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</p>
0-2	<p>Плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - информация о деятельности СО НКО практически отсутствует в интернете; - имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)

